

Recherche action participative explorant l'influence du tiers-lieu Coco Velten sur les capacités des personnes sans domicile y étant hébergées.

Poulain H., Petrosyan A., Mbouzoe A., Desrosiers J., Tinland A.

Mots-clés : Centre d'hébergement, Lieu hybride, Capabilités, Photovoice.

Introduction

« Coco Velten » est un projet d'occupation temporaire expérimental, développer par le Lab'0 pour l'objectif « Zéro SDF à Marseille ». L'objectif du Lab'0 étant de développer des solutions pouvant être testées à petite échelle puis reproduites à grande échelle si elles se révèlent efficaces pour réduire le nombre de personnes sans domicile. En effet, le nombre de personnes sans domicile augmente en France (1) et à Marseille (2) et les solutions d'hébergement actuelles sont largement sous-dimensionnées et ne correspondent pas au besoin (3).

Les CHRS (Centre d'Hébergement et de Réinsertion Sociale) permettent d'accéder à un hébergement d'une durée limitée renouvelable et à un service d'accompagnement social. Ce palier intermédiaire entre rue et logement, principalement collectif, a pour objectif d'aider les personnes à retrouver leur autonomie, selon un modèle dit « en escalier ». Toutefois, les sorties effectives vers le logement depuis les CHRS sont rares (11% dans les Bouches-du-Rhône), avec des phénomènes de chronicisation du sans abris (4). Plusieurs études montrent que les centres d'hébergement ont une influence délétère sur les capacités des résident-es(5-7).

Il apparaît alors essentiel d'expérimenter de nouvelles solutions, tel que le projet « Coco Velten ».

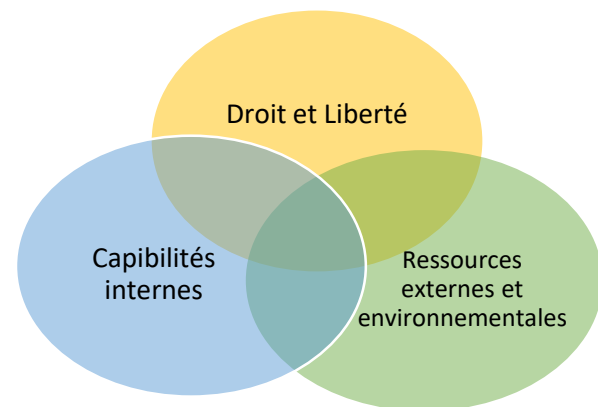
« Coco Velten », l'hébergement en lieu hybride.

Coco Velten est un lieu hybride dans le sens où il accueille dans le même bâtiment un centre d'hébergement (appelé résidence) pour 80 personnes n'ayant pas de domicile, des locaux d'associations et de microentreprises de l'économie sociale et solidaire appelés « Ateliers/Bureaux », ainsi que des espaces ouverts à toutes et tous, sans conditions d'accès, tel que la Cantine qui propose un endroit pour se restaurer, se détendre, faire la fête ou encore découvrir des projets artistiques, ou le toit terrasse où il est par exemple possible de jardiner. Ce bâtiment de la préfecture qui abritait les anciens locaux de l'administration des routes est sous convention d'occupation temporaire pour 3ans, de 2019 à 2021.

Ce projet a pour mission de soutenir les capacités (8,9) des personnes sans domicile y étant hébergées via une approche orientée rétablissement.

Les capacités représentent tout ce qu'une personne peut réellement faire et être. Elles permettent d'appréhender à la fois des notions de justice sociale et de qualité de vie. Elles sont conditionnées par 3 grands axes : les **droits et libertés** (les lois, les règlements, les normes sociales...), les **capacités internes** (ce qui est inhérent à la personne) et des **ressources externes et environnementales**.

Par exemple : Pour qu'une personne en situation irrégulière ait la capacité d'aller à l'université, l'université doit donner le **droit de s'y inscrire**, il faut des **transports en commun** pour y aller, et il faut **avoir eu le BAC**.



L'approche orientée rétablissement s'ancre à plusieurs échelles :

- Coco Velten fait l'hypothèse que la multiplicité des usages au sein d'un même bâtiment favorise la mixité sociale. Cette mixité doit permettre d'éviter l'effet ghetto de pauvres et la stigmatisation associée pour les personnes hébergées.
- La mixité doit également permettre aux résident·es de développer des ressources variées (revenus, activités signifiantes, relations sociales épanouissantes...).
- Les professionnel·les de la résidence sont formé·es aux pratiques types *Logement d'abord* pour l'accompagnement au rétablissement.

Aujourd'hui, aucune étude n'a été réalisée sur l'influence de Coco Velten sur les capacités des résident·es selon leurs propres perspectives.

Objectif principal : L'objectif de cette étude est d'explorer l'influence de Coco Velten sur les capacités des résident·es selon leurs propres perspectives.

Objectif secondaire : Favoriser les capacités des résident·es via la diffusion des résultats et la proposition d'axes d'amélioration du projet, ainsi que leur empowerment via une meilleure connaissance et réflexivité du projet Coco Velten.

Méthodologie

La méthode de recherche action participative Photovoice (10) a été utilisée. La méthodologie et la mise en œuvre de l'étude a été coordonnée par une facilitatrice, et les résident·es étaient invité·es à prendre part à l'étude en tant que co-chercheur·es.

Le photovoice a commencé par une session d'explication de la méthodologie par la facilitatrice aux co-chercheur·es, puis par une session de formation des co-chercheur·es à la photographie. Les co-chercheur·es ont ensuite pris des photos qui répondent à la question de recherche « **En quoi Coco Velten influence les capacités des résident·es ?** ».

Des sessions de groupe ont permis de sélectionner les photographies en fonction du sens et de l'importance des sujets qu'elles dégagent, puis de les analyser selon la méthode SHOWED (11)

- o S (See) : Qu'est-ce que vous voyez là ? Qu'est-ce qu'on voit sur la photo ?
- o H (Happening) : Qu'est-ce que cela montre réellement ? (Ce qu'il y a derrière l'image) / Que s'y passe-t-il réellement ?

- o O (Organisation) : Qu'est-ce que cette photo dit de la vie au sein de Coco Velten ?
- o We (Why... Exist) : Pourquoi cette situation, cet aspect, cette force/faiblesse existe ?
- o D (Done) : Qu'est-ce qui peut être fait ?

Les sujets ayant émergé ont été thématiques par les co-chercheur·es. Les séances de groupe étaient enregistrées et retranscrites, puis codifiées selon les thèmes déterminés par les co-chercheur·es.

Puis le regroupement du contenu du codage des co-chercheur·es a été réalisé par la facilitatrice pour faire émerger des sous axes. Les sous axes ont ensuite été regroupés dans les trois grands axes des capacités internes, des droits et libertés ou des ressources externes et environnementales, en suivant la conceptualisation des capacités de Sen et Nussbaum (8,9). Les cochercheur·es ont effectué des relectures avec la facilitatrice pour éviter les biais d'interprétation.

Pour finir, les cochercheur·es ont décidé de la façon dont ils-elles souhaitaient effectuer la diffusion des résultats et axes d'améliorations, en fonction des enjeux et objectifs qu'ils-elles ont déterminé.

Résultats et Analyse

Sept résident·es ont participé en tant que co-chercheur·es sur douze sessions de groupe. Les résultats sont présentés par axes et sous-axes pour chaque thème. Douze thèmes ont émergé. Un thème traitant des droits et libertés, deux thèmes traitant des capacités internes et neuf thèmes traitant des ressources externes et environnementales.

Axes	Sous axes	Thèmes des co-chercheur·es
Droits et libertés	Règlement de fonctionnement	Plus de liberté
Capacités internes	Emotion	Espoir
	Savoir habiter	Insalubrité par les résident·es
Ressources externes et environnementales	Les ressources matérielles	Insuffisance de l'aide Coco
	Environnement structurelles	Manque d'espace privé
		Dangerosité
		Vivre tranquillement
		Vivre dans du beau
	Environnement urbain et territoriale	Centre-ville
		Nature
	Relations sociales	Relations sociales
	Activités proposées	Activités et détente

Une diffusion des résultats et propositions d'amélioration a été réalisée lors du conseil de vie des Cocos, soit le conseil qui régit la vie du projet pour l'ensemble des personnes concernées par le projet. Le support de diffusion a également été transmis au service d'évaluation de la préfecture.

Les axes d'améliorations ont également été discutés en conseil d'étage de la résidence (conseil des résident·es pour la vie au sein de la résidence).

Une carte mentale a été créée pour appréhender les résultats. Elle développe le contenu des différents thèmes. La carte mentale est accessible via le lien et le QR code suivant : <https://mm.tt/1921240383?t=3EdfjRsZxc>.



Comment lire la carte mentale :



Vue d'ensemble des axes, sous axes et thèmes

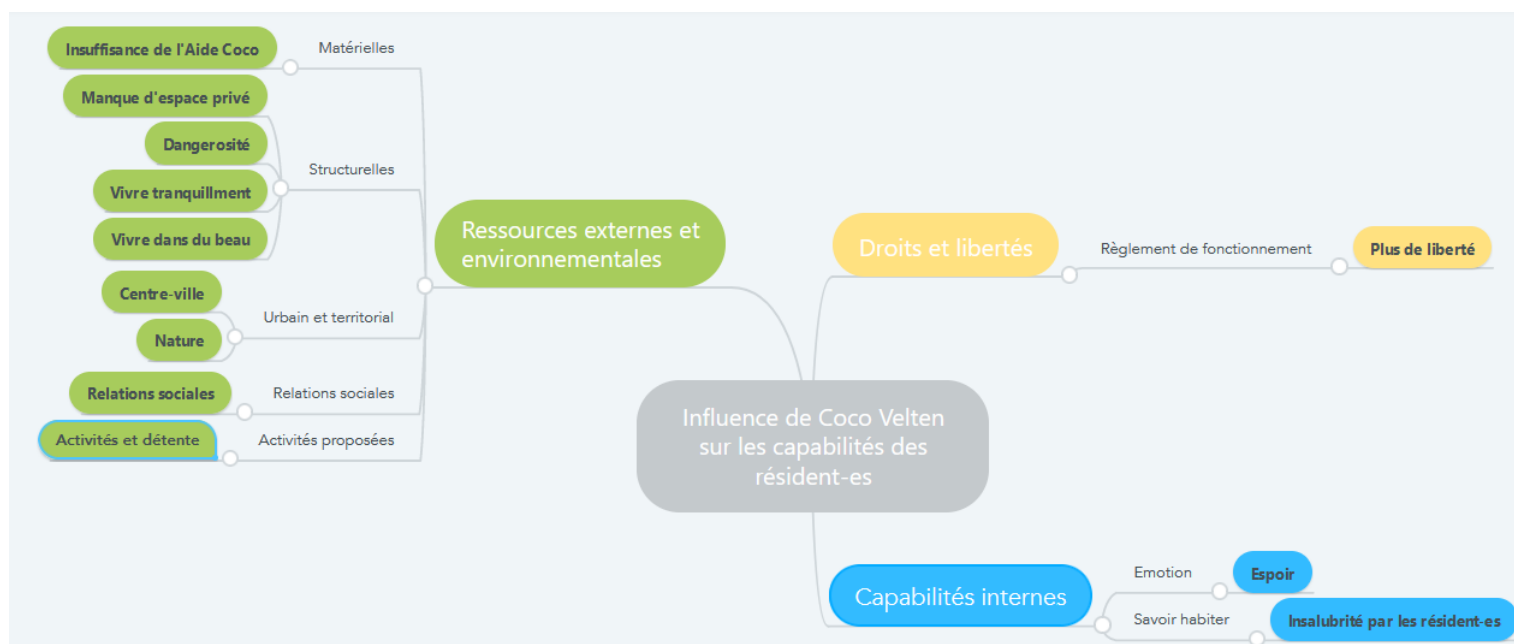


Figure 1 Vue d'ensemble des axes, sous axes et thèmes

Droits et libertés

Règlement de fonctionnement

« Plus de liberté » est un thème étant ressortit pour exprimer que les résident·es se sentent plus libres que dans les autres centres d'hébergement. Ce sentiment de plus grande liberté est lié au règlement de fonctionnement : « *Par exemple à SOS femmes, c'était sans invitation des amis [...] c'était vraiment strict et ici c'est plus libre pour nous* ».



Figure 2 Vue détaillée des droits et libertés et des capacités internes

Capacités internes

Emotion

L'« Espoir » est un thème qui prend une grande place dans le photovoie. Quand les résident·es arrivent à Coco Velten, leur espoir s'accroît mais il s'estompe au fur et à mesure : « *on est toujours comme ce petit enfant, toujours en train de surmonter, étape après étape. Mais sauf que, un moment de la vie on commence en avoir marre. On essaie de vraiment de voir jusqu'où on va arriver, jusqu'où on va continuer ? Est-ce qu'on va pas jeter l'éponge, une fois on dit c'est bon j'en ai marre j'en ai assez. J'ai pas trouvé la réponse à mes problèmes ici à Coco Velten* ».

Savoir habiter

« Insalubrité par les résident·es » parle du manque d'hygiène de la part des résident·es : « *- si au moins chacune d'entre nous avait ses toilettes dans sa chambre, je suis sûre que personne n'accepterait d'avoir un bordel comme ça dans sa chambre. Chaque personne allait prendre soin de ses toilettes. Pourquoi ne peut-on pas prendre soin ? Ils ne prennent pas soin parce qu'ils se disent ce n'est pas dans ma chambre, ce n'est pas pour moi, et quelqu'un passe après. - après quelqu'un qui vient pour faire le ménage.* »

Ressources externes et environnementales

Les ressources matérielles

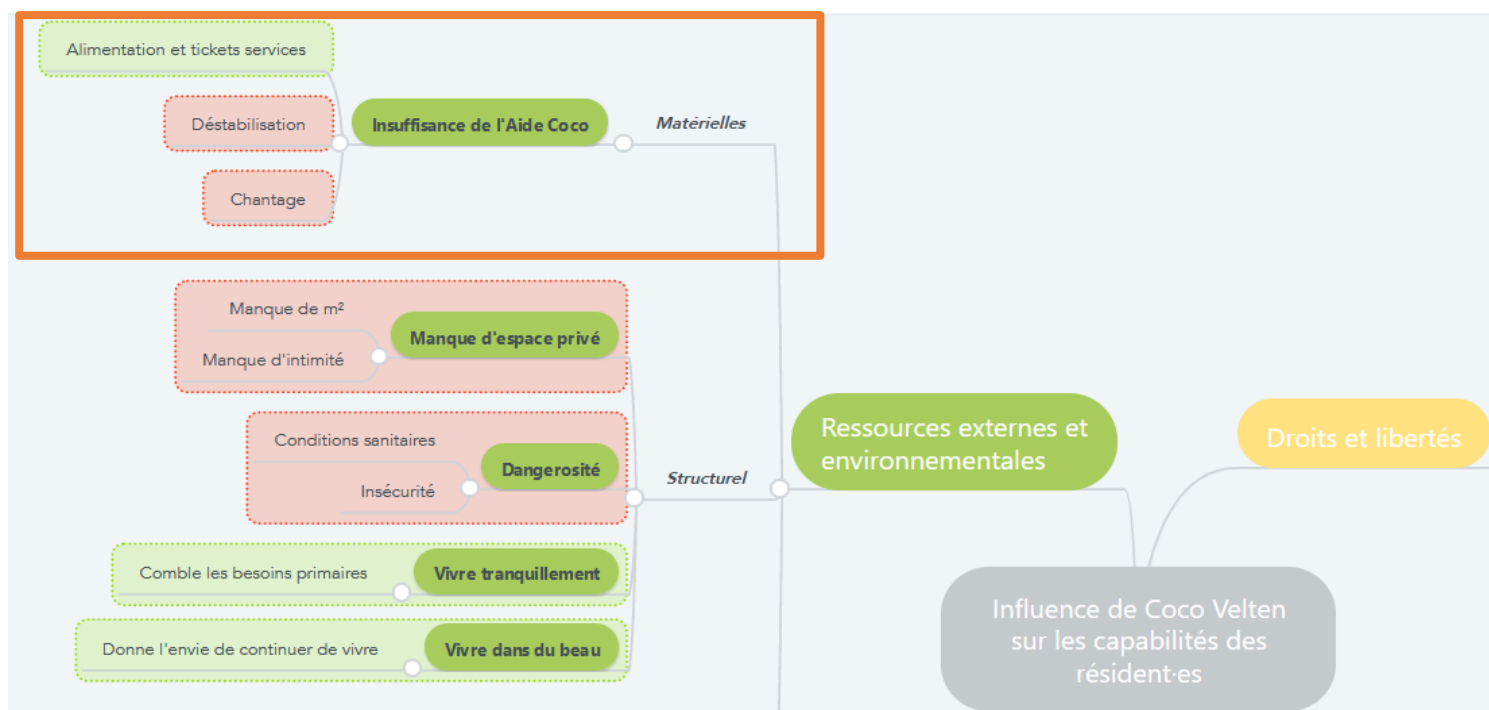


Figure 3 Vue détaillée des ressources matérielles

« Insuffisance de l'aide Coco » est un thème qui parle des aides matérielles fournies ou non par la résidence et le projet Coco Velten global, telles que des denrées alimentaires et les tickets services fournis par la résidence, et un système de dons dans les espaces communs. Malgré tout, ces aides restent insuffisantes pour certaines familles.

Ce thème a également permis d'évoquer la dépendance des résident-es à ces aides fournies par la résidence qui peut engendrer des rapports de pouvoirs « *ce que j'ai c'est tellement insignifiant, [...] ils ne se mettent pas à notre niveau les tickets qu'ils nous donnent là, c'est énorme. Pour nous c'est vraiment quelque chose. [...] Pour eux ce n'est rien, parce qu'ils touchent je ne sais pas combien, 1000 €, mais les petits la 50 € pour nous c'est énorme on fait des calculs avec, après [...] on te donne pas de tickets. [...] À 36 tu paies pas le loyer, tu n'auras plus les tickets* ».

Environnement structurel

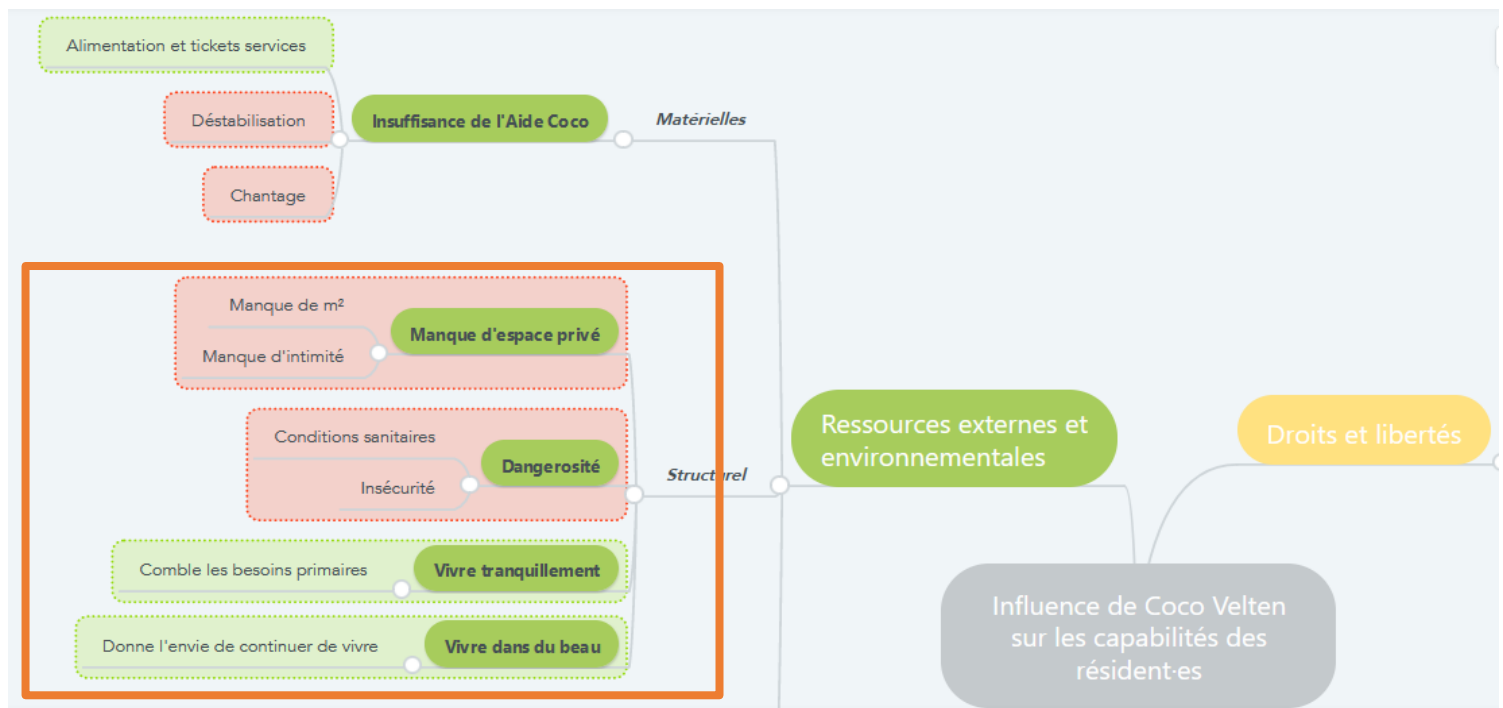


Figure 4 Vue détaillée de l'environnement structurel

« Manque d'espace privé » est un thème qui parle de la configuration et de l'aménagement des locaux et des difficultés de la vie collective qu'elle impose. Les résident-es souhaiteraient plus d'espaces privés et moins d'espaces collectifs. En effet, les locaux induisent un manque d'intimité, des difficultés à organiser et réaliser leurs activités de la vie quotidienne et un manque d'espace « *si on ouvre un autre Coco Velten, on pourrait imaginer que pour une famille de cinq enfants ils ont besoin de plus de mètres carrés. Pour les enfants il faut avoir quelque chose un peu, sa chambre je vais, pas exactement sa chambre, OK par rapport à on est donc dans la résidence on est dans quelque chose de difficile, mais au moins une pièce, plus des mètres carrés.* ».

« Dangerosité » est un thème qui parle à la fois de l'insécurité de la résidence par son architecture, par les comportements violents que peuvent avoir certain-es résident-es « *la dangerosité par rapport à Coco Velten, c'est par rapport aux résidents aux garçons qui sont accueillis ici. Qui sont mélangés, parce qu'il y a des femmes qui sont seules. Il y a des femmes qui sont seules avec des enfants, ici on se retrouve avec des personnes qui ont des problèmes de psychologie, on se retrouve avec des personnes qui ont fait de la prison, avec des personnes problématiques* » et du danger en terme sanitaire lié aux nuisibles ou au matériel bas de gamme pouvant créer des accidents domestiques.

« Vivre tranquillement » est un thème qui relate que la résidence répond aux besoins primaires « *On a la possibilité de manger la possibilité de préparer, prendre une douche, dormir. - C'est beaucoup de choses comme à la maison.* »

« Vivre dans du beau » est un thème qui montre la capacité de vivre dans un environnement qu'ils-elles apprécient esthétiquement « *je monte sur le toit [terrasse ...] le soir, et je vois quelque chose de vraiment beau, ça me donne envie de continuer de vivre* ».

Environnement urbain et territoriale

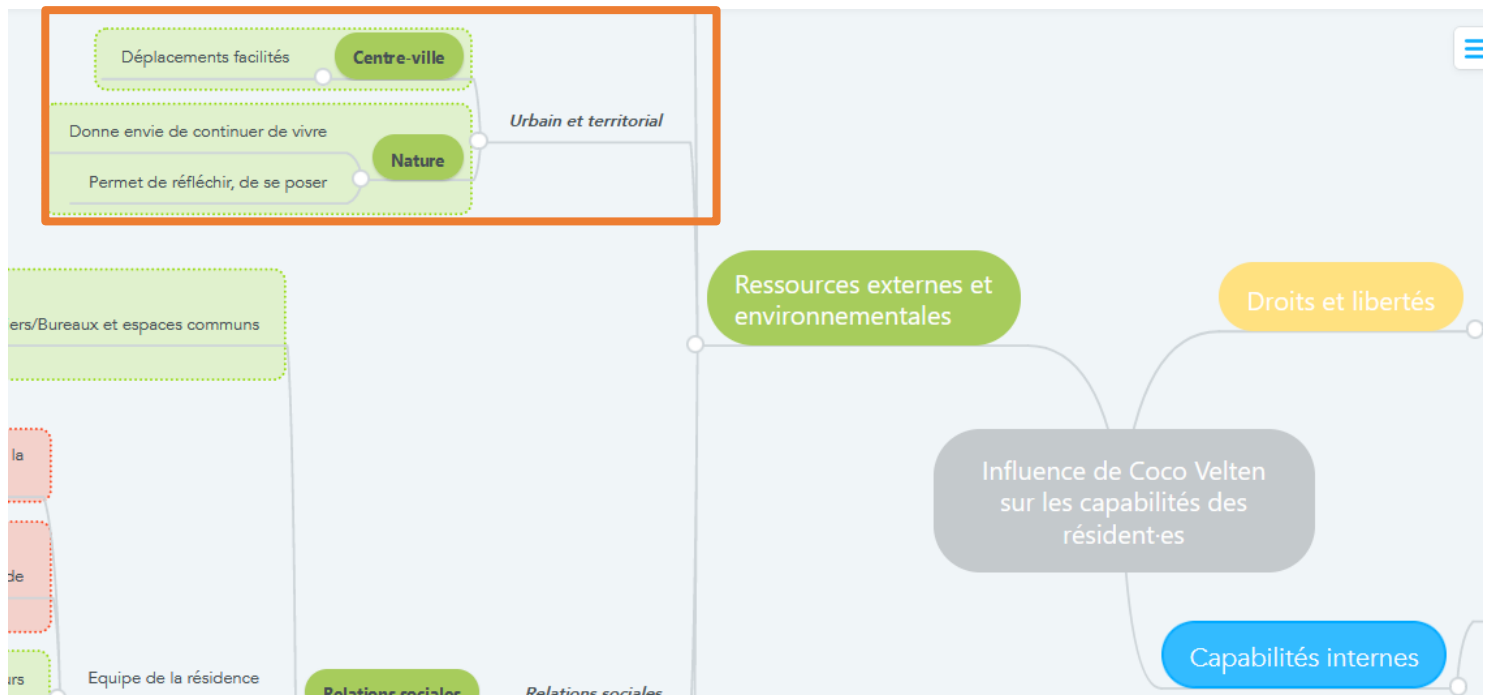


Figure 5 Vue détaillée de l'environnement urbain et territoriale

« Centre-ville ». Ce thème parle du fait que Coco Velten soit placé en plein centre-ville, avec toutes les infrastructures facilement accessibles. « *il y a tous les transports à côté, on a la possibilité d'aller n'importe où, même la train c'est à côté, on a la possibilité de promener avec les enfants n'importe où* ».

« Nature ». Les cochercheur·es ont également souligné qu'en plus d'être en centre-ville, Coco Velten fourni un accès à la nature, apprécié par les résident·es « *Coco Velten permet d'être en contact avec la nature. Il y a de la nature dans l'urbain, ce qui crée la tranquillité. Ça nous permet de réfléchir, de nous poser* ».

Relations sociales

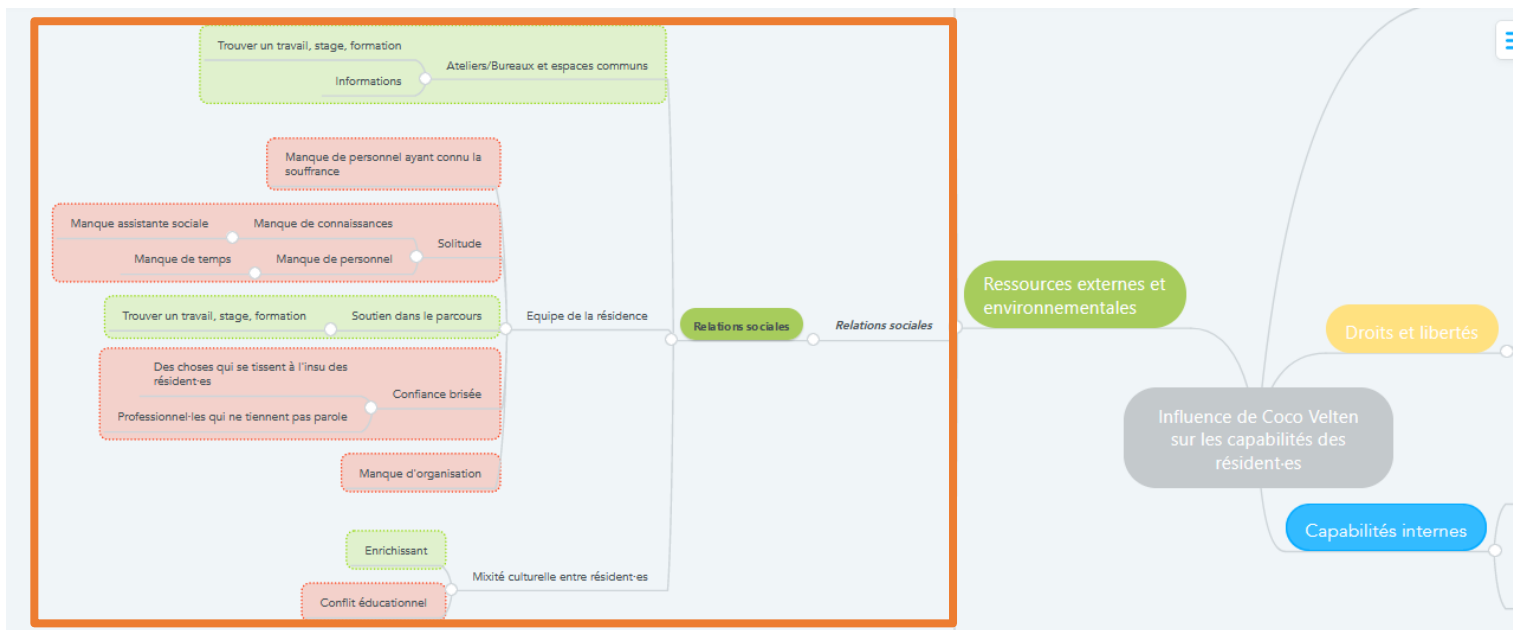


Figure 6 Vue détaillée des relations sociales

« Relations sociales » est un thème qui parle des différentes personnes qui influencent les capacités des résident·es. Les relations sociales peuvent être reclassées en trois champs : les relations et le fonctionnement de l'équipe de la résidence, les relations avec les personnes des Ateliers/Bureaux et des espaces communs, ainsi que les relations entre résident·es.

- En premier lieu, l'**accompagnement par les professionnel·les** de la résidence a été exploré.

Les cochercheur·es ont expliqué que d'un côté, l'accompagnement par l'équipe de la résidence permettait d'être encouragé·e et d'« être soutenu », mais d'un autre côté, l'accompagnement par l'équipe de la résidence peut être déstabilisant : le personnel ne tient parfois pas ses engagements, des choses « se tissent » à leur insu et les professionnel·les manquent de connaissances, et l'équipe manque de personnel. Les co-chercheur·es ont signifié qu'ils·elles pouvaient se sentir abandonné·es.

L'étude a aussi permis d'identifier qu'il faudrait un·e résident·e ou un·e médiateur·rice pair au sein de l'équipe pour favoriser l'empathie, la compréhension de ce que vivent les résident·es et l'organisation de la résidence.

- Le thème « Relations sociales » traite également **des relations avec les personnes des ateliers/bureaux et des espaces communs**.

Ces relations peuvent apporter des ressources comme « *des relations sociales pour les stages, pour le travail* ».

- Ce thème englobe aussi les **relations entre résident·es**.

L'étude montre que la vie collective au sein de la résidence crée de la mixité culturelle. Cette mixité culturelle est à la fois une force car les résident·es peuvent s'enrichir et apprendre des différentes cultures, mais cela peut également créer des difficultés dans l'éducation des enfants.

Activités proposées

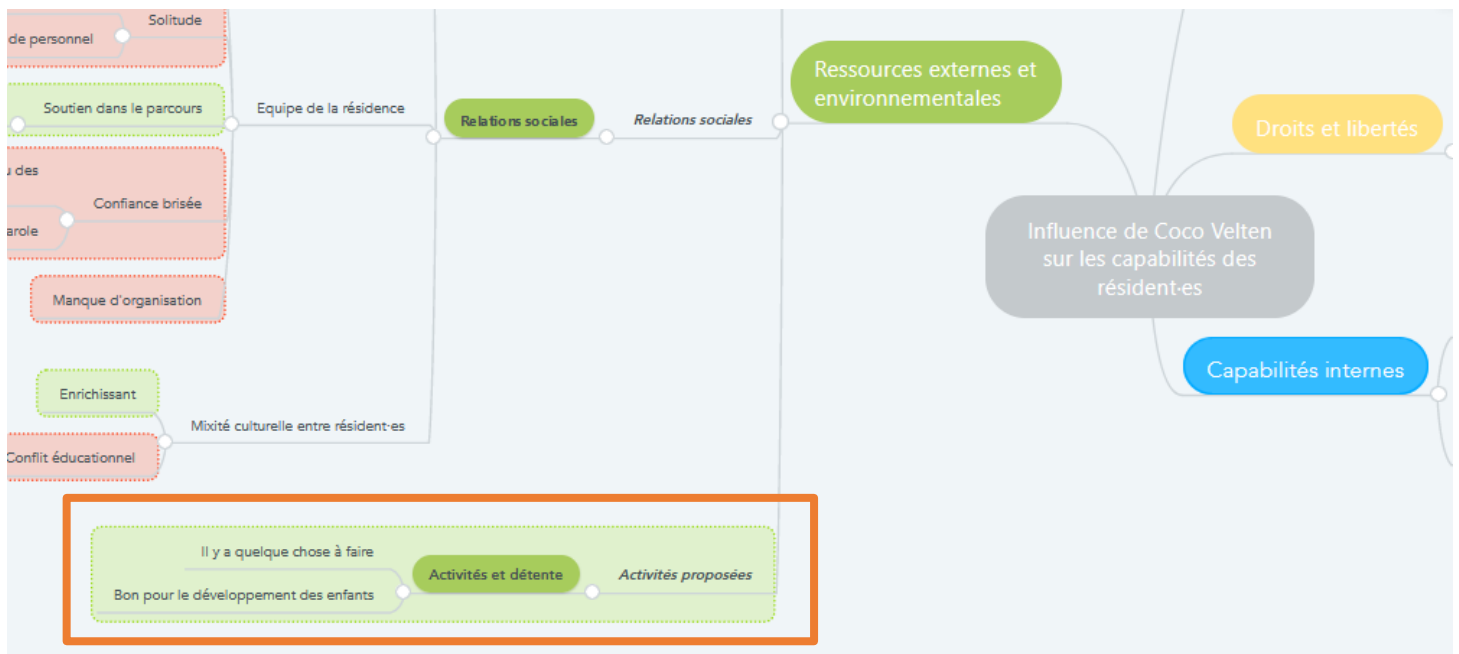


Figure 7 Vue détaillé des activités proposés

« Activités et détente » est un thème qui explique que Coco Velten propose de nombreuses activités et évènements, qui favorisent le développement des enfants et qui offrent des possibilités de se divertir, se détendre et d'apprendre.

Discussion

Cette étude a permis d'explorer l'influence de Coco Velten sur les capacités des résident-es selon leur propre perspective.

Au vu des résultats, Coco Velten semble conserver certaines caractéristiques des centres d'hébergement classiques :

Même si les résident-es de Coco Velten peuvent se sentir en insécurité de par la potentielle violence de certain-es résident-es, les conditions sanitaires et l'architecture du bâtiment pouvant faciliter les intrusions, Coco Velten semble permettre aux résident-es d'assurer leurs santé et intégrité corporelle via l'accès à l'hébergement et en répondant à leurs besoins primaires, comme dans plusieurs études ayant montré que les centres d'hébergement permettent aux personnes hébergées d'améliorer dans un premier temps leur santé et leur intégrité corporelle (Nicholls, 2010 ; Smith, 2010).

Le photovoice montre également que le fonctionnement institutionnel et la vie collective forcée produisent de nombreuses problématiques comme la privation de liberté, le manque d'intimité, d'hygiène et d'insécurité semblablement à d'autres études sur les centres d'hébergement collectifs ou semi-collectifs (6). Les co-chercheur-es recommandent alors de maximiser l'aménagement d'espaces privés et de limiter aux maximum les espaces communs, comme le recommande Pouget et Chayata (12).

A l'inverse, d'autres aspects paraissent innovants :

Il est clairement ressorti le que côté hybride permet aux résident·es de développer leurs ressources. Les résident·es développent des relations avec les autres personnes des Ateliers/Bureaux et des espaces communs, qui à leur tour enrichissent d'autres capacités, comme le fait de trouver un emploi.

Le côté hybride donne également aux résident·es la possibilité de participer à de nombreuses activités et événements. Une étude a montré que l'ennui, soit le manque d'activité ayant du sens, est une caractéristique commune de l'expérience des personnes sans domicile, que leur environnement est un facteur déterminant de l'ennui et que « des recherches identifiant et évaluant les interventions visant à réduire efficacement l'ennui dans cette population sont nécessaires » (13). Il est donc intéressant de remarquer que selon ce photovoice, les résident·es apprécient que leur environnement, Coco Velten, propose de nombreuses activités « *on peut apprendre on peut prendre de l'expérience [...] il y a quelque chose à faire* », contrairement à l'étude de Shaughnessy (2020)(6), où ce sont les personnes en centre d'hébergement qui manquent d'activités significatives et où ce sont les personnes ayant intégré un programme « Logement d'abord » qui y accèdent.

L'étude souligne également que le règlement de fonctionnement est plus souple à Coco Velten que dans d'autres centres d'hébergement, ce qui leur procure plus de liberté. Ce résultat est peut-être lié aux valeurs portées par l'ensemble du projet et/ou à l'orientation « Logement d'abord » de la résidence, mais pourrait aussi être lié au fait que les co-chercheurs n'aient connu que des centres d'hébergement d'urgence avant d'arriver à Coco Velten, centres qui ont des règlements de fonctionnement encore plus restrictif que les centres d'hébergement et de réinsertion sociale auxquels la résidence de Coco Velten est comparable.

Intérêts et limites de la méthode

Au-delà des données produites par cette étude, l'intérêt du Photovoice a été de mobiliser, d'interroger et de diffuser le point de vue des résident·es sur le projet qui les concerne directement. Bien que le projet Coco Velten soutiens des valeurs de démocratie participative et qu'il ait pour objectif d'être le plus inclusif possible, la participation des résident·es aux instances de décision reste faible et discrète. Des co-chercheur·es ont identifié que cette étude pouvait avoir un impact sur le projet Coco Velten, ou dans le cas d'ouverture de projets similaires, ils-elles ont alors décidé de présenter leurs résultats au conseil de vie de Coco Velten, ce qui a permis de porter la parole des résident·es devant l'ensemble des parties prenantes du projet.

Toutefois, participer au Photovoice a été un défi pour les résident·es. Ce type d'étude participative demande beaucoup de temps et d'énergie. Malgré les adaptations mises en place, certain·es co-chercheur·es ont souhaité arrêter pour différentes raisons, comme pour s'occuper de leurs enfants, ou encore à cause des difficultés de maîtrise de la langue française. Si au total 7 résident·es ont participé, seules deux co-chercheuses ont effectués la thématisation.

Ensuite, le recherche action suit un processus itératif d'analyse et de mise en œuvre d'action(14). Dans cette étude, un seul cycle a été réalisé (analyse puis diffusion des résultats

et propositions d'axes d'amélioration). Il serait intéressant de poursuivre cette étude pour analyser les changements ayant eu lieu depuis le Photovoice et proposer et/ou mettre en œuvre de nouvelles actions. Cela permettrait à la fois de produire de nouvelles données scientifiques, de maintenir et développer la possibilité qu'on eut les résident-es à prendre leur pouvoir d'agir via le Photovoice.

Conclusion

Le photovoice a permis d'explorer l'influence de Coco Velten sur les capacités des résident-es selon leurs propres perspectives. Les résultats et recommandations seront utiles à l'amélioration continue du projet Coco Velten et permettront d'étayer la décision d'essayer ou non ce type de projet.

Si la participation au Photovoice a été un réel défi pour les co-chercheur-es, cela aura permis de porter la parole des résident-es à l'ensemble des parties prenantes de Coco Velten.

Références

1. Yaouancq F, Lebrère A, Marpsat M, Régnier V, Legleye S, Quaglia M. L'hébergement des sans-domicile en 2012. Insee; 2013 p. 4. (Insee première). Report No.: 1455.
2. Daguzan A, Farnarier C. Estimation du nombre de personnes sans abri à Marseille en 2016. :8.
3. SIAO 13. Rapport SIAO des Bouches-du-Rhône. 2018.
4. Kuhn R, Culhane DP. Applying cluster analysis to test a typology of homelessness by pattern of shelter utilization: results from the analysis of administrative data. *Am J Community Psychol.* avr 1998;26(2):207-32.
5. Smith J. Capabilities and resilience among people using homeless services. *Hous Care Support.* 1 janv 2010;13(1):9-18.
6. Shaughnessy BRO, Manning RM, Greenwood RM, Vargas-Moniz MJ, Loubière S, Spinnewijn F, et al. Home as a Base for a Well-Lived Life: Comparing the Capabilities of Homeless Service Users in Housing First and the Staircase of Transition in Europe. *Hous Theory Soc.* 25 mai 2020;0(0):1-22.
7. Nicholls CM. Housing, Homelessness and Capabilities. *Hous Theory Soc.* janv 2010;27(1):23-41.
8. Sen A. Repenser l'inégalité. Seuil; 2000. 281 p.
9. Nussbaum Martha C. Capabilités, comment créer les conditions d'un monde plus juste ? Flammarion. Paris; 2011. 300 p. (Climats).
10. Wang C, Burris MA. Photovoice: Concept, Methodology, and Use for Participatory Needs Assessment. *Health Educ Behav.* 1 juin 1997;24(3):369-87.
11. Wang CC. Photovoice: A Participatory Action Research Strategy Applied to Women's Health. *J Womens Health.* 1 mars 1999;8(2):185-92.

12. Pouget B, Chayata S. hébergement et accès au logement : le programme d'humanisation des centres d'hébergement synthèse qualitative Étude réalisée en mars 2014 Edition juillet 2015. 2015;37.
13. Marshall CA, Davidson L, Li A, Gewurtz R, Roy L, Barbic S, et al. Boredom and meaningful activity in adults experiencing homelessness: A mixed-methods study: Can J Occup Ther [Internet]. 15 avr 2019 [cité 13 juin 2021]; Disponible sur: <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/0008417419833402>
14. Catroux M. Introduction à la recherche-action : modalités d'une démarche théorique centrée sur la pratique. Rech Prat Pédagogiques En Lang Spéc Cah Apliut. 15 mars 2002;(Vol. XXI N° 3):8-20.